

**Utilisation d'OJS**  
**Manuel à l'usage des membres du comité de rédaction**

Rigas Arvanitis  
Version v.3 – commentez et amendez !

## **Sommaire**

<b>Connexion à OJS</b> .....	<b>4</b>
Adresse de connexion : .....	4
Mauvaise adresse de connexion.....	4
<b>Navigation par le menu principal</b> .....	<b>6</b>
Le menu principal.....	6
Page d'accueil .....	7
A propos.....	8
Accueil de l'utilisateur: le menu d'entrée dans le processus éditorial en fonction des rôles .....	9
NUMERO « COURANT ».....	10
Un exemple issu des "archives" .....	11
RECHERCHER (outil de recherche) .....	12
Archives: les numéros précédents .....	13
<b>Les rôles :</b> .....	<b>14</b>
<b>Les rubriques</b> .....	<b>16</b>
<b>Etapes du processus éditorial – travail des « rédacteurs » (nous tous !)</b> .....	<b>19</b>
<b>Lister les articles à évaluer et suivre le processus d'évaluation</b> .....	<b>20</b>
Liste des articles dans le processus d'évaluation .....	20
Vue de la situation de l'évaluation .....	21
Comment assigner un évaluateur .....	21
Les évaluateurs.....	22

Formulaire d'évaluation .....	23
Et finalement notre décision.....	25
Pour Passer de l'évaluation à la révision et vice-versa .....	25
Le sous-menu Résumé.....	26
<b>Soumission d'un article à la Revue .....</b>	<b>27</b>
Soumission d'un article par un rédacteur (autre que l'auteur): .....	27
Nouvelle soumission effectuée par un auteur.....	27
<b>Le processus vu du côté de l'évaluateur ou le travail de l'évaluateur .....</b>	<b>28</b>
Connexion de l'évaluateur .....	28
Page d'évaluation.....	29
Les étapes de l'évaluation .....	30
Evaluation étapes par étapes - Article à évaluer.....	31
(Voir les métadonnées).....	32
Evaluation étapes par étapes - Calendrier de l'évaluation .....	33
Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation .....	33
Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation (étape 4, envoi de l'avis).....	34
Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation (étape 5, envoi de l'avis/annotations).....	34
Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation (étape 6, recommandation) .....	35
<b>Après l'évaluation : Révision des articles .....</b>	<b>36</b>
<b>La révision : processus après l'évaluation.....</b>	<b>37</b>
REVISION d'un article .....	37
Un éditeur invité peut n'être en charge que de la révision ! .....	38
L'article est attribué à un numéro de la Revue.....	38
Table des matières .....	39
Numéros précédents.....	40
Fin de la révision: mise en page et correction des épreuves .....	41

Effacer un article de manière permanente ..... 41

## Le processus vu du côté de l'évaluateur ou le travail de l'évaluateur

Cette partie est aussi dans un petit manuel à part que j'ai intitulé

### Manuel OJS de la RAC à l'intention des évaluateurs

FICHER [http://www.ird.fr/socanco/IMG/pdf/Manuel OJS - Evalueateur.pdf](http://www.ird.fr/socanco/IMG/pdf/Manuel_OJS_-_Evalueateur.pdf)

### Connexion de l'évaluateur

Si vous êtes évaluateur vous avez forcément reçu un mail avec une adresse qui vous mène directement sur la page dévaluation, sans passer par la page d'accueil. Si par contre vous vous connectez comme usagers OJS (sans cliquer sur l'adresse qui vous a été envoyée par mail) vous obtenez cette page d'accueil (après le login/password).



Vous devez alors cliquer sur “Évaluateur” pour accéder à l'article à lire/évaluer.

## Page d'évaluation

La page d'évaluation où il peut obtenir l'article et soumettre son avis.

Sur cette page l'évaluateur a accès

- à l'article qu'il doit lire
- le calendrier de l'évaluation (en ce qui concerne cet évaluateur)
- aux étapes qu'il doit suivre pour soumettre son évaluation
- et en dessous, à un résumé de nos instructions.

[PAGE D'ACCUEIL](#)   [À PROPOS](#)   [SE CONNECTER](#)   [S'INSCRIRE](#)   [RECHERCHER](#)   [COURANT](#)   [ARCHIVES](#)

[ANNONCES](#)

---

[Page d'accueil](#) > [Utilisateur](#) > [Évaluateur](#) > #118 > **Évaluation**

## #118 Évaluation

---

### Article à évaluer

Titre	Article bidon pour tester
Rubrique de la revue	Articles
Résumé	Résumé de l'article bidon.

Soumettre à la rédaction

Rigas Arvanitis 

Marc Barbier 

Dominique Vinck 

Métadonnées de l'article soumis [VOIR LES MÉTADONNÉES](#)

---

### Calendrier de l'évaluation

Demande d'évaluation	18/06/2010
Votre réponse	18/06/2010
Évaluation soumise	18/06/2010
Évaluation attendue	16/07/2010


---

### Étapes de l'évaluation

1. Informer la rédaction si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation.  
Réponse    Accepté

## Les étapes de l'évaluation

### Étapes de l'évaluation

1. Informer la rédaction si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation.  
Réponse **Accepté**
2. Si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation, consulter les instructions ci-dessous à l'intention des évaluateurs.
3. Cliquer sur les noms de fichier pour les télécharger et lire (à l'écran ou sur papier) les fichiers associés à cet article.  
Manuscrit de l'article soumis [118-216-3-RV.DOC](#) 18/06/2010  
Fichier(s) supplémentaire(s) **Aucun**
4. Cliquer sur l'icône pour écrire (ou copier-coller) votre avis sur cet article  
Évaluation 
5. De plus, vous pouvez enregistrer les fichiers pour la rédaction ou l'auteur (avis d'évaluation ou propositions de corrections dans l'article).  
Fichier enregistré [118-221-1-RV.DOC](#) 18/06/2010
6. Sélectionner une recommandation et soumettre l'évaluation pour terminer le processus. Vous devez écrire un avis ou enregistrer un fichier avant de sélectionner une recommandation.  
Recommandation **Voir Commentaires** 18/06/2010

### Consignes pour les évaluateurs

Nous vous prions d'évaluer l'article d'après les critères suivants :

**Pertinence de l'article** : L'article traite-t-il d'un sujet qui concerne l'anthropologie des connaissances? Si votre réponse est négative pourriez-vous la justifier en quelques mots ?

- La *Revue d'Anthropologie des Connaissances* publie des articles en provenance de nombreuses disciplines des sciences sociales qui s'attachent à l'étude des connaissances réalisées comme discours, comme pratiques, ou comme dispositifs techniques ; sur les conditions de leur production, de leur utilisation, de leur transmission et, plus largement, de leur mobilisation par les collectifs d'humains. Le terme 'anthropologie' est pris ici non pas dans son sens particulier, mais au sens général d'enquête multidisciplinaire sur les pratiques et les conduites, sur les représentations et les idéologies, sur les professions, les organisations et les institutions, sur les techniques et les productions dans leurs singularités historiques. C'est pour cette raison que *la pertinence de l'article* est un critère important. Il nous permet de cerner les contours de la revue et des contributions à ce champ disciplinaire. Vos commentaires sont d'autant plus bienvenus que l'entreprise commune à laquelle nous voulons tous participer est nouvelle.

**Qualité de la contribution** : Le principal critère pour l'acceptation de l'article doit être en relation avec la qualité intellectuelle de la contribution proposé à notre revue. Par 'qualité de la contribution', nous entendons :




## ***Evaluation étapes par étapes - Article à évaluer***

### **#118 Evaluation**

---

#### **Article à évaluer**

Titre	Article bidon pour tester
Rubrique de la revue	Articles
Résumé	Résumé de l'article bidon.

Soumettre à la rédaction	Rigas Arvanitis 
	Marc Barbier 
	Dominique Vinck 

Métadonnées de l'article soumis	<a href="#">VOIR LES MÉTADONNÉES</a>
---------------------------------	--------------------------------------

Contient le titre, la rubrique, le résumé + les noms des "rédacteurs" (un ou une d'entre nous membres du CR). Il ou elle peut aussi aller voir le détail des "métadonnées", mais il n'aura pas accès aux noms des auteurs.

**(Voir les métadonnées)**

Page d'accueil > Utilisateur > Évaluateur > #118 > **Voir les métadonnées**

## Voir les métadonnées

---

### Titre et résumé

Titre	Article bidon pour tester
Résumé	Résumé de l'article bidon.

---

### Page couverture

Image de la page couverture	—
Texte alternatif	

---

### Indexation

Discipline et sous-disciplines académiques	sociologie
Langue	fr

---

### Organismes de soutien

Organismes	IRD
------------	-----

Ces métadonnées s'ouvrent sur un autre onglet (ça doit dépendre des navigateurs: Safari n'est pas sympa car il ouvre un onglet nouveau sans rien dire....) Adresse: <http://rac.inra-ifris.org/index.php/rac/reviewer/viewMetadata/52/118>

Par contre Firefox et IE semblent mieux se comporter en ouvrant une nouvelle fenêtre devant l'écran (et on a simplement un onglet).



## ***Evaluation étapes par étapes - Calendrier de l'évaluation***

<b>Calendrier de l'évaluation</b>	
Demande d'évaluation	18/06/2010
Votre réponse	18/06/2010
Évaluation soumise	18/06/2010
Évaluation attendue	16/07/2010

Self evident ! Les dates se remplissent toutes seules.

## ***Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation***

**Étapes de l'évaluation**

1. Informer la rédaction si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation.  
Réponse  Accepté
2. Si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation, consulter les instructions ci-dessous à l'intention des évaluateurs.
3. Cliquer sur les noms de fichier pour les télécharger et lire (à l'écran ou sur papier) les fichiers associés à cet article.  
Manuscrit de l'article soumis [118-216-3-RV.DOC](#) 18/06/2010  
Fichier(s) supplémentaire(s) Aucun
4. Cliquer sur l'icône pour écrire (ou copier-coller) votre avis sur cet article  
Évaluation 
5. De plus, vous pouvez enregistrer les fichiers pour la rédaction ou l'auteur (avis d'évaluation ou propositions de corrections dans l'article).  
Fichier enregistré [118-221-1-RV.DOC](#) 18/06/2010
6. Sélectionner une recommandation et soumettre l'évaluation pour terminer le processus. Vous devez écrire un avis ou enregistrer un fichier avant de sélectionner une recommandation.  
Recommandation **Voir Commentaires** 18/06/2010

C'est là que tout se passe;

**1. Informer la rédaction si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation:** L'évaluateur qui n'a pas encore répondu (dans cet écran j'ai déjà une réponse) il doit cliquer.

**2. Si vous êtes d'accord pour effectuer l'évaluation, consulter les instructions ci-dessous à l'intention des évaluateurs.** Blabla pour lire la suite où se trouvent nos instructions pour l'évaluation (les mêmes que sur la grille d'évaluation que nous envoyons par mail)

**3. Cliquer sur les noms de fichier pour les télécharger et lire (à l'écran ou sur papier) ainsi que les fichiers associés à cet article.** Ici l'évaluateur clique et cela lui

permet de télécharger le texte. Si l'auteur a mis des "fichiers supplémentaires", c'est aussi là qu'ils apparaissent.

### ***Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation (étape 4, envoi de l'avis)***

**Évaluation**

---

Évaluateur  
18/06/2010 17:37

Objet: Article bidon pour tester

---

Pour auteur et rédacteur

Très beau papier dis-je a l'auteur

Évaluateur  
18/06/2010 17:37

Objet: Article bidon pour tester

---

Pour rédacteur

Très mauvais papier dis-je à la rédaction

**Fermer**

#### **4. Cliquer sur l'icône pour écrire (ou copier-coller) votre avis sur cet article.**

L'évaluateur clique, donc, et cela ouvre un onglet nouveau avec un écran coupé en deux. Il peut écrire ou copier-coller son avis adressé à l'auteur dans la cadre du haut et ce qu'il veut dire à la rédaction dans celui du bas.

### ***Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation (étape 5, envoi de l'avis/annotations)***

5. De plus, vous pouvez enregistrer les fichiers pour la rédaction ou l'auteur (avis d'évaluation ou propositions de corrections dans l'article).

Fichier enregistré [118-221-1-RV.DOC](#) 18/06/2010

L'évaluateur peut enregistrer un texte avec des annotations ou ... une grille d'évaluation (que la rédaction de la RAC a envoyé par mail à l'évaluateur).

## ***Evaluation étapes par étapes - Etapes de l'évaluation (étape 6, recommandation)***

6. Sélectionner une recommandation et soumettre l'évaluation pour terminer le processus. Vous devez écrire un avis ou enregistrer un fichier avant de sélectionner une recommandation.

Recommandation

**Voir Commentaires** 18/06/2010

Fin du processus, on demande à l'évaluateur sa recommandation:

- Publier
- Apporter des révisions
- Re-soumettre pour évaluation
- Ne pas publier
- Voir commentaires

Ce dernier choix est étrange (je le concède) mais pour le moment je n'arrive pas à l'éliminer.

Quand l'évaluateur a choisit une recommandation **c'est fini**, il ne peut plus revenir en arrière et le rédacteur en charge du papier est notifié par mail du dépôt de l'avis.